

Ljubljana, 3. 5. 2016

Spoštovani g. predsednik 12. vlade RS Miro Cerar!

Vse večji del slovenskih državljanov nas je prepričanih, da naša država katastrofalno slabo upravlja s tim »državno« lastnino, ki je dejansko lastnina nas, državljanov. Slabe so številne uprave državnih podjetij, ki jih je tako ali drugače imenovala politika, slab oz. nezadosten, neučinkovit itd. je nadzor nad družbenimi podsistemi (zdravstvo, izobraževanje, sociala), predvsem pa so vse ostrejše kritike na dogajanje v DUTB in SDH. Posledice tega prepričanja se zrcalijo v nizkih ratingih vrednotenja in zaupanja v politične institucije in stranke.

V Programski skupini SINTEZE-KCD že več kot leto dni teče tudi projekt, kako v Sloveniji izboljšati upravljanje z državno lastnino. Eden od rezultatov tega projekta je predlog za spremembo Zakona o SDH, s katerim poskušamo zagotoviti tako večjo strokovnost kot večjo transparentnost sprejemanih odločitev. V zvezi s tem predlogom smo kontaktirali vse parlamentarne politične stranke, tudi SMC. Vaši poslanski skupini smo predstavili problematiko in predlog novele zakona.

Posebej kritični so strokovnjaki, ki niso vpeti v tekočo politiko, do vprašanja gospodarjenja z bankami. Po njihovem mnenju je bila sanacija bank izpeljana sporno, številna vprašanja so ostala nerešena (z nekaterimi se zdaj ukvarja sodstvo). V tem procesu nastali instituciji (SDH in DUTB) sta čedalje bolj del nerešenih vprašanj in problemov kot del njihove systemske rešitve, saj nekateri njihov način cenene odprodaje vanje prenešenih podjetij ali delov podjetij neznanim in vprašljivim kupcem ocenjujejo kot nadaljevanje plenjenja slovenskega razvojnega kapitala.

Pri tem se vsiljuje vprašanje, koliko so bile odločitve o tej sanaciji, o ustanovitvi SDH in DUTB, o ocenjevanju vrednosti prenešenih portfeljev, o izničenju lastništva malih delničarjev bank itd. produkt slovenke politike skozi obdobje zadnjih treh vlad, koliko pa odločitve, izsiljene s strani mednarodnih finančnih in političnih centrov. Vprašanje je torej, koliko je Slovenija sploh še avtonomna pri sprejemanju teh odločitev oz. koliko njena avtonomnost temelji na določenem političnem »pogumu«, ki ga aktualna politična ekipa ima ali nima.

Da bi dobili vsaj nekaj odgovorov na ta vprašanja, smo se v SINTEZI-KCD odločili, da k sodelovanju povabimo nekatere največje poznavalce obravnavane tematike in o tem povprašamo ključne akterje, torej predsednike zadnjih treh vlad in njihove finančne ministre. Z iskanjem odgovorov ne poskušamo ugotavljati nekakšne krivde za dejstvo, da ta sanacija (predvsem pa nanjo vezana »privatizacija« podjetij in prodaja »saniranih« bank po likvidacijskih cenah!) predstavlja enormno siromašenje slovenskih razvojnih potencialov, temveč želimo le objektivneje oceniti posledice in razvojne možnosti Slovenije v bodoče. Predvsem pa bi radi z ekspertnim poznavanjem tematike, dokumentiranimi argumenti in vašimi odgovori poizkušali RAZUMETI, kaj se je v resnici dogajalo in predvsem kako PREPREČITI, da se tako dvomljivi procesi ne bi ponavljali.

Prosimo, da nam, kolikor je mogoče natančno, odgovorite na naslednja vprašanja:

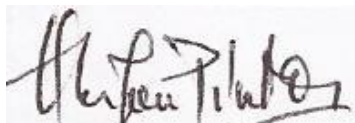
- a) Zakaj je vlada hitela s prodajo NKBM in Poštne banke pred odločitvijo Ustavnega sodišča (pravna država in prodaja ukradene lastnine) ter 630 MEUR kapitala in 750 MEUR oslabitev v njej prodala podjetju s poštnim nabiralnikom za 250 MEUR ter tako novim lastnikom poklanja 1,1 milijardo evrov? Namesto da bi v primeru odločitve US v prid razlaščenim ponovno vpisala delnice in podrejene obveznice v breme obstoječega kapitala, se je izpostavila nevarnosti, da bo potrebno zaplenjeno premoženje vračati z zadolževanjem in v breme proračunskih sredstev, torej davkoplačevalcev (kot pri izbrisanih, varčevalcih NLB, jedrski elektrarni Krško itd.).
- b) Zakaj se vlada ne opredeli do zbranih dokazov o zlorabi pooblastil in protiustavni odtujitvi premoženja 500.000 državljanov v nasprotju s Konvencijo o varstvu človekovih pravic s protokolom št. 1 (1. člen)? Vlada je pred podpisom pogodbe z Apollom in EBRD že vedela za 'hipotetično likvidacijsko vrednotenje aktive' na 35 % poštene vrednosti v bankah in Adrii Airways ter za dogajanje v Gorenjski banki – zakaj je ta dejstva namenoma prezrla?
- c) Ali ocenjujete, da DUTB posluje v skladu s slovenskimi razvojnimi interesi, ali pa vlada le nima moči, da bi sedanje dogajanje preprečila, ga spravila v zakonite okvire in navezala na razvojno strategijo Slovenije?
- d) Kako komentirate dejstvo, da DUTB ni samo element sanacije bank, temveč predvsem kanal za problematičen način prevzemanja lastniških deležev naših podjetij in to po likvidacijskih cenah, po katerih so bila prenešana na DUTB?
- e) Zakaj vlada dovoljuje prodajo podjetij in bank v davčne oaze in se tako odpoveduje davku na dohodek prodanih podjetij?

Za odgovore, ki jih pričakujemo do 12. 5. 2016 se vam vnaprej zahvaljujemo.

S spoštovanjem in pozdravi!

Koalicija civilne družbe za prenovo SINTEZA-KCD

Predsedujoči PS: Emil Milan Pintar



Prilogi:

- [ANALIZA poteka in ukrepov bančne sanacije](#)
- [SPISEK osnovnih gradiv in člankov](#)