

Odgovori ministra Janeza Šušteršiča, 3. in 13. maja, 2016

Spoštovani,

hvala za vaše strnjen povzetek, kaj vas v bistvu zanima. To mi omogoča, da odgovorim zelo na kratko.

V zvezi z bančno sanacijo smo v času mojega mandata pripravili zakon o DUTB in spremembe zakona o bančništvu (na predlog BS), ki pa, kolikor se spomnim, še niso vsebovale podlag za izbris podrejencev - zato je bil ta zakon tik pred dokapitalizacijami konec leta 2013 še enkrat spremenjen (če se prav spomnim).

Glede navedenega in tudi drugih odločitev v mojem mandatu ni bilo nobenih pritiskov ali inštrukcij v smislu, v kakršnem sprašujete. Se pravi, nihče iz Bruslja, Frankfurta, Gregorčičeve, Šubičeve, Murgel, Trstenjakove itd. nam ni napisal členov zakona, niti od nas zahteval, da sprejmemo nekaj točno določenega in nam zagrozil s sankcijami, če tega ne bomo naredili. Je bil pa seveda pritisk splošne ekonomske situacije - glede na informacije o njen in na oceno posledic takšnih ali drugačnih odločitev smo se odločili, kot se nam je glede na to zdelo najbolj pametno in izvedljivo. (Za razliko od večine, ki se jim zdi najbolj pametno, če se ničesar ne odločijo).

Seveda pa lahko govorim le zase in za svojo ekipo.

Glede vaše raziskave: prav imate, da se z distanco stvari lahko vidijo drugače (jaz bi recimo danes NLB mirno poslal v stečaj in o tem sem tudi javno govoril v kakšnem post-intervjuju) in da kdo začuti potrebo še kaj razložiti. Problem bo, da če bo teh malo, ne boste mogli preverjati medsebojne konsistentnosti. Problem bo tudi pri interpretaciji odgovorov izklopiti vaše vnaprejšnje domneve, kaj se je dogajalo. To so pač splošni problemi kvalitativne metodologije.

Sicer pa trenutno nimam čisto nobenega časa za nič, kar ni absolutno nujno...

Bi pa izrazil svoje mnenje, da niste izbrali najboljše raziskovalne metode. Dvomim, da bo kdorkoli v odgovorih na vaša vprašanja povedal karkoli, česar ni že povedal v javno dostopnih virih.

S prisrčnimi pozdravi,

Janez Šušteršič