

# Svet za civilni nadzor projekta Drugi tir

---

Ljubljana, 3.4.2017

## **Predsednik Državnega zbora g. Milan Brglez**

Državni zbor RS

Šubičeva 4

1000, Ljubljana

Spoštovani gospod predsednik

Ker cenimo Vaše vodenje DZ in nekajkrat dokazano pokončnost, smo s presenečenjem ugotovili, da je bila Vaša določitev datuma za začetek zbiranja podpisov državljanov za »naš« zakon o »drugem tiru« pravno vprašljiva, sprta z duhom ustave in neetična.

Poslovník državnega zbora za ta primer res nima ustrezne rešitve, vendar že iz 3. člena ustave (oblast ima ljudstvo), izhaja, da bi morala imeti zakonska iniciativa državljanov prednost pred katerokoli drugo. Nepredstavljivo pa je, da jo prehití vlada s svojim predlogom zakona, ko civilna družba že ima v rokah sklep predsednika državnega zbora za začetek zbiranja 5000 podpisov. Menimo, da je vodstvo DZ po navodilu vlade oz. koalicije ravnalo neetično in v nasprotju z duhom poslovníka, kar lahko dodatno argumentiramo tudi z analogno uporabo t.i. litispendence. – (Ko je tožba vložena, ni več mogoče v isti zadevi vložiti druge, tudi če je prva nepopolna in jo je treba popraviti ali dopolniti.)

Gospod predsednik Državnega zbora, ste torej datum (31. marec) za začetek zbiranja podpisov določili zato, da omogočíte vladi, da »svoj« zakon za sprejemanje po hitrem postopku, po le tridnevnem roku za javno obravnavo, vloží dan pred tem? Je imelo enak cilj tudi nekaj urno zadržanje predloga poslanca g. Čuša - z ugotovitvijo, da je predlog nepopoln, kar ne drži, saj ste zanj (po predhodno izvedeni dopolnitvi) že izdali sklep za zbiranje podpisov? Zdi se, da je bilo oboje namenjeno zagotoviti časovno prednost vladnemu predlogu in preprečiti, da bi DZ razpravljaj o alternativnih rešitvah in financiranju projekta.

Menimo, da bi morali kot predsednik DZ upoštevati splošne koristi in ne le koristi svoje stranke. S pošteno presojo obeh predlogov bi hitro ugotovili, kaj je prav in kaj narobe, saj veliko povesta že imeni predlogov. Vladni »Zakon o ureditvi določenih vprašanj v zvezi z izvedbo investicije v izgradnji drugega tira proge na odseku Divača-Koper« odraža njegovo nedorečenost v primerjavi s predlogom civilne iniciative »Zakon o gradnji in financiranju gradnje proge Koper-Divača«. Dejansko razliko med predlogoma pa nazorno kažeta dodani tabelarni primerjavi zakonskih rešitev obeh predlogov. Nedorečenost vladnega predloga je pravzaprav le odraz neprestanega spreminjanja njenega mnenja: od začetnega, da je proga nepotrebna, prek zamenjave javno-privatnega z javno-javnim partnerstvom z nejasnimi posledicami, do »pocenitve« projekta z 1.4 milijarde evrov na 1 milijardo evrov.

S spoštovanjem in pozdravi

**KO Sveta za civilni nadzor projekta Drugi tir**

Prilogi:

- [Pravna primerjava "našega" in "vladnega" predloga zakona o drugem tiru](#)
- [Ekonomska primerjava "našega" in "vladnega" predloga zakona o drugem tiru](#)