

VLOGA ZA PRIDOBITEV PODATKOV O PROJEKTU »2TDK«**Predsednik PSCN g. Jadran Bajec****Sekretarka projekta ga. Gordana Pipan**

Spoštovana,

Na 8. sejo PSCN smo dobili odgovore na nekatera vprašanja, ki smo jih postavili v zvezi z dosedanjim potekom Projekta. Z ozirom, da so nekatera od teh vprašanj stara več mesecev oz. v pisni obliki postavljena že lansko leto, dostava odgovorov na samo sejo (ne pa tri dni prej, kot smo dogovorjeni) nedvomno kaže na neresen odnos nekaterih zadolženih za ta Projekt na MZI (in/oz. v institucijah, ki bi morale te odgovore posredovati), do dela in naporov PSCN. V PSCN se namreč trudimo, da bi s pridobitvijo verodostojnih podatkov in transparentnostjo odločanja ublažili nezaupanje, ki ga ta projekt že od vsega začetka uživa v slovenski javnosti.

Obenem bi rad poudaril, da večine zaželenih podatkov na moja vprašanja v teh odgovorih nisem dobil, zato jih postavljam ponovno, v bolj razdelani obliki. Pri tem sem se odločil, da dve vprašanji, in sicer:

- vprašanje odlaganja izkopanega materiala in potrebnih deponij prepustim kolegu J. Bajcu;
- vprašanje, kako so izračunani enormni stroški vodenja in nadzora Projekta pa kolegoma G. Ficku in J. Bajcu.

Kot ključni tako ostaneta dve vprašanji:

1. pregled podatkov o sredstvih, porabljenih v Projektu, pred prenosom vodenja Projekta na podjetje »2TDK, doo« in
2. finančni načrt Projekta s preglednimi podatki vseh virov in načrtovane porabe sredstev.

1. PORABA SREDSTEV PROJEKTA PRED PRENOSOM VODENJA NA »2TDK«

1.1. Zgolj na vpogled (kar je nedopustno, saj smo vsi člani PSCN preverjeni in imamo izkaznico za pravico DOSTOPA do zaupnih podatkov!) smo dobili Primopredajni zapisnik (v nadaljnjem tekstu: PZ) prenosa pogodb in stroškov na 2TDK s prilogo, kjer so navedene pogodbe, ki so (naj bi bile?) predmet prenosa.

1.2. Iz tega Pregleda ni jasno, ali so bile vse te pogodbe dejansko prenešene na 2TDK oz., katere niso bile (tako sklepam na podlagi razprave g. Sajića na seji) in zakaj niso bile.

1.3. PROSIM TOREJ ZA NASLEDNJE ODGOVORE:

- ALI SO BILE VSE NAVEDENE POGODBE PRENESENE NA PODJETJE 2TDK;
- ČE NISO, KATERE NISO BILE IN ZAKAJ NE;
- ALI POLEG NAVEDENIH OBSTOJIJO ŠE DRUGE POGODBE ALI DRUGA PORABA SREDSTEV PROJEKTA?

1.4. Prav tako ni jasno, ali so bile za opravljena dela po pogodbah opravljene RECENZIJE in kaj so pokazale. So res bile vse pogodbe opravljene 100% in kvalitetno?

1.5. Na str. 6 PZ v tč. 6.2 so navedeni podatki o dosedanjih investitorjih, manjkajo pa podatki o času, vsebini in obsegu njihovega »investiranja«. Predvsem manjkajo obljubljeni podatki (oz. jih nisem uspel najti), kolikšni so bili njihovi interni stroški (»režija«) v času njihovega investiranja oz. vodenja Projekta, če so jih beležili kot stroške Projekta. Tak podatek je na posebnem listu zgolj za podjetje 2TDK (zahvalim), za katerega pa nisem uspel dobiti odgovora, ali je oz. zakaj ni vpisan med »dosedanje stroške projekta«. ZATO PROSIM ZA NASLEDNJE PODATKE:

- »INTERNA« PORABA SREDSTEV PROJEKTA (npr. za »vodenje«, spremljanje, nadzorovanje in podobno, torej neke vrste »REŽIJA«), LOČENO PO LETIH 2013 – 2018 ZA NASLEDNJE INSTITUCIJE: DRI, DRSI, SŽ, MZI;
- ALI SO TA SREDSTVA ZAJETA V DANIH PODATKIH O DOSLEJ PORABLJENIH SREDSTVIH? Prosim, če me opozorite, kje?

1.6. V tč. 6.3. PZ je omenjenih 7 aktivnih pogodb, manjkajo pa podatki o njihovi vrednosti. PROSIM ZA PODATKE, KDOJIH JE SKLENIL, S KOM, ČAS TRAJANJA.

1.7. V tč. 6.4. PZ so navedena naročila, ki jih je vodil DRSI. PROSIM ZA PODATKE O IZVAJALCIH TEH, TRAJANJU POGODB, VREDNOSTI POGODB IN OPRAVLJENIH RECENZIJAH.

1.8. Omenjeno je, da pogodba z Anhovim še ni prenešena na 2TDK. Zakaj ni prenešena? PROSIM ZA VPOGLED V POGODBOZ OBEMA ANEKSOMA. (Izgovor, da je pogodbenik zasebno podjetje, ne zadrži predstavitev podatkov, saj gre za javna sredstva).

1.9. Nikjer nisem uspel dobiti podatka, kakšna je ocena SMOTRNOSTI in GOSPODARNOSTI vseh izvedenih študij in drugih pogodb. Ali primopredajni prenos teh pogodb na investitorja pomeni, da je zdaj 2TDK ODGOVOREN za korektnost, zakonitost in smotrnost porabljenega denarja? Ali je MZI sprejel kakšen tozadevni SKLEP, ali pa dosedanjo porabo uniformno ocenjuje kot neproblematično oz. smotrno? Kdo bo odgovarjal, če se kasneje pokaže, da temu vendarle ni tako in da so nekatere pogodbe oz. naročila sporna (naročnik, izvajalec, 2TDK ali MZI)? PROSIM DIREKTORJA INVESTITORJA ZA URADNO POJASNILO OZ. ODGOVOR NA TA VPRAŠANJA.

2. BILANČNI PREGLED VIROV IN NJIHOVE PORABE V PROJEKTU »2TDK«

- 2.1. Že kratek pregled podatkov o višini pričakovanih virov financiranja in načrtovanih stroškov Projekta pokaže, da se računica ne izide in da je to eden redkih projektov, v katerem je načrtovan »dobiček«. Občutek, da je v tem Projektu »denarja več kot dovolj« nedvomno negativno vpliva na racionalno oz. gospodarno obnašanje investitorja in izvajalcev, predvsem pa spodbuja apetite za uveljavljanje dvomljivih »internih stroškov« odgovornih v inštitucijah, ki sodelujejo v vodenju in nadzoru projekta (MZI, 2TDK, DRSI, DRI, SŽ).
- 2.2. Podatki o virih in porabi sredstev v projektu so vselej, tudi v IP, podani parcialno in se celo spreminjajo, zato je nam v PSCN skoraj nemogoče ustvariti kompleksno in obenem pregledno bilančno sliko projekta.
- 2.3. Če pogledamo tabeli 84 (str.202) in 77 (str.189) dobimo naslednje podatke o VIRIH:
- Uporabnina. SŽ 108,1 mio
 - Povečana uporabnina SŽ..... 41,8
 - Pribitek k cestninjenju 1.106,9
 - Taksa na luško infrastrukturo 683,7
 - Nepovratna sredstva iz tujine..... 250,0
 - Posojilo MFI/SID 250,0
 - Posojilo kom. Banke 166,0
 - Kapital Slovenije 400,0

Govorimo torej o VIRIH v višini 3.006,5 mio evrov. Na drugi strani uradno predstavljamo javnosti investicijsko vrednost projekta v višini 1.194 mio, (tekoče cene, brez DDV!), vključno z do sedaj porabljenimi sredstvi. Uradne predstavitve porabe preostalih sredstev doslej nisem videl, tudi IP glede tega ni precizen, **PREDVSEM PA TAM NAVEDENI PODATKI KAŽEJO PORABO IZVEN SAMEGA PROJEKTA.**

Z VIDIKA JAVNOSTI BI TO ZANEMARJANJE JASNE PREDSTAVITVE PORABE LAHKO SMATRALI KOT OBLIKO ZAVAJANJA ALI CELO MANIPULIRANJA, ZATO PROSIM MZI IN/ALI 2TDK ZA JASEN, PREGLEDEN PRIKAZ PORABE PO NAMENIH IN LETIH, TOREJ ZA »DINAMIČNO RAČUNOVODSKO BILANCO« PROJEKTA, V KATERI BODO ZA PORABO SREDSTEV IZVEN PROJEKTA PODANI TUDI USTREZNI RAZLOGI.

- 2.4. Poseben problem predstavlja v IP naveden namen porabe dela teh sredstev SŽ za tekoče upravljanje proge 2TDK. Če bo nova proga rabila dodatna sredstva za normalno poslovanje, ob tem, da je niti ne bodo bremenila najeta posojila, **POTEM TA PROJEKT NI RENTABILEN IN GA KOT TAKEGA NE SMEMO PREDSTAVLJATI JAVNOSTI.**
- 2.5. Če pravilno razumem podatke iz IP, naj bi se dobršen del sredstev iz virov za ta Projekt namenil SŽ za pokrivanje njihove izgube pri uporabi železniškega omrežja. Ta namen se mi zdi močno sporen. Vsi vemo, da SŽ že dalj časa ne uspejo (ne želijo ali ne znajo) izvesti učinkovite reorganizacije in racionalizacije svojega delovanja. Medtem, ko je transport po cestah praktično sto-odstotno privatiziran in v trdi konkurenčni bitki potisnjen do roba zakonitosti in prometne varnosti, so SŽ nekakšna »država v državi«, ki je ne prizadene nobena gospodarska kriza in nobena zahteva po racionalizaciji. Zdaj bomo cestni transport blaga dodatno obremenili z milijardnim stroškom (do leta 2063), del tega denarja pa nakazali SŽ kot potuho, da se še vnaprej sonči v izgubah, ki jih pokriva »država«, da si izplačuje (pre)visoke plače za preveč zaposlenih in igra svoje sindikalne igrice.
- 2.6. Če z viri za ta Projekt že načrtujemo dobiček, bi bilo veliko bolj smotrno, da se del tega denarja nameni za pospešeno gradnjo tretjega cestnega pasu na AC LJ-PO, za gradnjo odstavnega pasu na gorenjski AC (ki torej to ni, čeprav jo kot tako tržimo!), ki postaja čedalje bolj krvava, ali za gradnjo tretje razvojne osi, SŽ pa postavi ultimat učinkovite reorganizacije. To je seveda politično vprašanje, ki pa ga Projekt 2TDK prikriva s svojimi načrti trošenja denarja (v nezakonit?) namen. Kolikor je meni znano, pogodba o uvedbi Pribitka z EU ne dopušča financiranja izgub na obstoječi železniški infrastrukturi. Če se motim, prosim za vpogled v to pogodbo. Bojim se, da se tu znajo zgodbe še močno zaplesti.

3. NAMESTO ZAKLJUČKA

Vprašanja, ki jih postavljam oz. podatki, ki jih želim pridobiti, služijo zgolj temu, da želimo kot PSCN opraviti svojo nalogo: po svojih močeh prispevati k večji transparentnosti poteka projekta 2TDK. V PSCN smo namreč prepričani, da lahko le tako prispevamo k zmanjšanju nezaupanja javnosti do vodenja in poteka tega Projekta, ki ga v PSCN seveda podpiramo. Ta v dobršni meri izhaja prav iz slabe komunikacije nosilcev projekta s strokovno in drugimi javnostmi in ena od nalog PSCN je prav izboljšanje te komunikacije. Zato ne razumemo obotavljanja in zavračanja pri prikazu osnovnih podatkov o poteku projekta, ali celo manipulacij z njimi. To se je v preteklosti stopnjevalo do te meje, da smo na eni strani že tudi člani PSCN sami postajali sumničavi do določenih podatkov ali institucij, na drugi strani pa smo čutili že skoraj sovražen odnos posameznikov iz teh institucij do PSCN.

Prosim za pisne odgovore na vsa zastavljena vprašanja vsaj 7 (sedem) dni pred naslednjo sejo PSCN.

Za podatke, pojasnila in odgovore se vnaprej zahvaljujem.

Emil Milan Pintar, podpredsednik PSCN

(za člana PSCN ga je predlagala SINTEZA-KCD)