

Ljubljana, 3.4.2019

Ministrstvo za infrastrukturo

g. Jernej Pavlič

Vaš dopis številka: 3710-2/2018/17 – 02111722

## Zadeva: Pismo predsedniku vlade in odgovor g. Pavliča

Spoštovani g. Pavlič,

Najprej se vam zahvaljujemo za vaše pismo, za katerega predvidevamo, da naj bi bilo odgovor na naše pismo Predsedniku slovenske vlade, g. Marjanu Šarcu, čeprav ne odgovarja na nobeno odprto vprašanje, na katera smo opozorili predsednika Vlade g. M. Šarca..

V pismu ste opisali, kako že od leta 2008 Ministrstvo za infrastrukturo na projektu izgradnje 2. cevi predora Karavanke aktivno dela z avstrijsko stranjo in koliko npora je bilo potrebnega, da ste jih z argumenti in veliko potrpežljivosti prepričali v gradnjo 2. cevi. Zdaj pa nastalo situacijo le obžalujete?! Vam je torej v desetih letih pošel ves pogum in potrpežljivost, argumenti še vedno so?!

V SINTEZI-KCD že dolgo spremljamo priprave na graditev druge cevi Karavanškega AC predora. Prvič zato, ker smo se bali, da se bo tudi v tem projektu ponovil scenarij projekta »TEŠ 6«, drugič zato, ker se zavedamo, da je ta projekt neke vrste preskusni kamen za dva desetkrat večja projekta, »2TDK« in »Tretja razvojna os«, predvsem tudi v smislu pridobivanja mednarodnih referenc za graditev predorov, ki jih v tem trenutku naše gradbene družbe nimajo.

V tem času smo v SINTEZI-KCD opravili številne aktivnosti:

- že pred leti smo se sestali s predstavniki zemljiških skupnosti glede lokacije deponij;
- govorili smo z bivšim županom Jesenic glede transporta gramoza (skozi Jesenice oz. po AC?!), če ne bo uporabljen prod iz Save Dolinke;
- dogovarjali smo se z bivšo ministrico za OP in ji predlagali, da razpiše koncesijo za zajemanje tega proda; ker je »potarnala«, da nima pravne podlage, smo ji v letu 2017 sami pripravili predlog take uredbe, ki ga je vlada tudi sprejela, ministrica pa je obljubila, da bo razpis za koncesije objavila do konca leta 2017 (!), pa tega ni storila. Mogoče bi kazalo poiskati prave razloge za to blokado in povprašati Računsko sodišče glede primernosti sedanje ureditve, ko Slovenija PLAČUJE čiščenje Save (odvzem proda), namesto, da bi POBIRALA KONCESNINO!
- opozorili smo, da se je struga Save na nekaterih mestih dvignila za več kot 1,5 m zaradi nalaganja proda, zato obstoji nevarnost poplav – lanska katastrofa v Belci je to naše opozorilo na krut način potrdila;
- pogovarjali smo se z avtoprevozniki zaradi možnih ekoloških in drugih posledic transporta gramoza, če bo uporabljen material južno od Jesenic ali celo iz Verda;
- o pripravi razpisa za gradnjo smo večkrat govorili s predsednikom uprave DARSa;
- večkrat smo se sestali tudi s predsednikom slovenskega dela mešane avstrijsko-slovenske komisije za gradnjo tega predora;
- posvetovali smo se s številnimi strokovnjaki (gradbenimi, prometnimi, okoljskimi, pravniki, itd.), saj smo trdno prepričani, da tudi v CD obstojijo strokovnjaki, katerih strokovna stališča je smotrno upoštevati; itd., itd.

Lahko torej zatrdimo, da v SINTEZI-KCD priprave na gradnjo tega drugega karavanškega predora razmeroma dobro poznamo. Spremljamo tudi medije, predvsem, kar zadeva tuji podjetji, ki sta jih Kolektor in GGD, ki sami nimata ustreznih referenc za gradnjo predorov, izbrali za nadzorne izvajalce. Iz poročanja teh medijev smo izvedeli, da MZI vzdržuje osebne stike s turškim podjetjem, ki ga je izbral Kolektor (Yapi Merkezi), in da je bila češka družbo Metrostav, ki jo je kot nadzornega partnerja izbrala GGD, že leta 2013 obsojena zaradi korupcije (!), zdaj pa naj bi bila zapletena v največji češki povojni gradbeni škandal. Sprašujemo se, kakšne so reference, ki jih ti dve družbi iščeta pri takih nadzornih izvajalcih, kakšni so bili razlogi za ta izbor in kdo stoji za njimi.

Podrobno smo tudi pregledali tudi pritožbe, ki so vložene na DKOM. Presenečeni smo ugotovili, da je pravna služba Kolektorja poskušala upravičiti neizpolnjevanje tabel v priglasitvi del z argumentom, da niso mogli ugotoviti, kaj pomeni okrajšava v tabeli »št. zaposl.«. Ko se pritožba utemeljuje s takimi banalnimi in neverodostojnimi argumenti, to dokazuje, da nekdo poskuša imeti slovensko vlado, DKOM in javnost za bedake. Da za pritožnika sploh ni pomembno, kaj zapišeta v svojih pritožbah, ker se očitno odločitve o njih sprejemajo na drugih podlagah.

V SINTEZI-KCD, za razliko od nekaterih drugih, seveda nimamo svojega »favorita« za gradnjo tega predora. Toda prepričani smo, da nobena vlada, tudi sedanja ne, ni dobila mandata za »nestrpno čakanje«, ko se vsem na obeh dogaja velika materialna, okoljska in prometna škoda. Če je na prvem mestu vsake politike zakonitost, je na drugem nedvomno nacionalni oz. gospodarski interes. Ni res, da na MZI nimate pristojnosti oz. možnosti, da zaščitite eno in drugo. Še več, obljubili ste nam, da boste uveljavljali tako pravni red kot gospodarski nacionalni interes. Pri tem projektu sta po našem mnenju že zdavnaj spregledana oba in to ni napaka zgolj DKOMA.

Spoštovani g. Pavlič, sami priznavate, da veste, da škoda zaradi zamud pri gradnji predora skokovito narašča. Pri tem ne omenjate nevarnosti okoljske katastrofe, povečanih prometnih tveganj, podražitve transportnih storitev (mogoče teh dejstev ne poznate dovolj dobro?) in nevarnosti zapletov z avstrijsko stranjo, kajti naša zamuda bo tudi njim povzročala enake težave. Bodo vse to mirno sprejeli? Dvomimo.

Zato ne razumemo, da nas poskušate odpraviti s tako plehkim odgovorom, kot ga predstavlja vaše pismo. Vsebina vašega odgovora, da »težko čakate razplet«, je za nas povsem nesprejemljiva in za politiko nedopustna. Ali opozorila strokovnjakov civilne družbe res slišite samo takrat, kadar nas vaše nerazumljivo ravnanje požene na ceste?!

Ker je torej očitno, da MZI samo »čaka« (čeprav to mogoče ni povsem res), predlagamo, da v kabinetu Predsednika vlade čim prej pride do temeljitega razgovora o nastali situaciji in možnih smereh reševanja, preden škoda postane še večja in stvari povsem ne uidejo iz polja legalnih rešitev. Na takem razgovoru smo pripravljeni sodelovati z razgrnitvijo dodatnih dejstev in svojimi predlogi reševanja. Po našem prepričanju je potrebno odločanje o graditelju predora čimprej vrniti DARSu, da v sistemu neposrednih pogajanj s tistimi, ki so se javili na razpis, čimprej izbere izvajalca in prične z graditvijo. Na avstrijski strani so izkopali že skoraj tretjino svojega dela predora, na naši pa se še vedno ubadamo s pravnimi manipulacijami, kar sproža posmeh v širši mednarodni okolici.

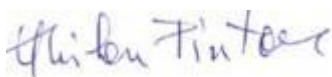
Je res kriv samo DKOM ?

S pozdravi!

Za SINTEZO-KCD

Predsedujoči

Emil Milan Pintar



Poslano v vednost:

- Predsednik Vlade g. Marjan Šarec;
- Ministrica za Infrastrukturo ga. Alenka Bratušek;
- Ministrstvo za javno upravo;
- Ministrstvo za okolje in prostor;
- Predsednik uprave DARS g. Tomaž Vidic