

Ljubljana, 29.4.2019

## Predsedniku uprave DARS

**Zadeva: Drugi karavanški predor; vaš dopis: 7.0.1/2019/TZ-112-P6**

Spoštovani g. dr. Tomaž Vidic,

Zahvaljujemo se vam za vaš odgovor. Res je trajalo kar nekaj časa, zato pa je odgovor pravno dorečen in popoln.

Vendar nas v SINTEZI-KCD enako kot spoštovanje pravnih določil (tudi, kadar so ta slabo definirana kot npr. ZJN 3, ko opredeljuje postopke pritoževanja udeležencev javnega razpisa), zanima gospodarska plat vsake velike investicije posebej, zlasti tistih, ki so navsezadnje financirane iz sredstev davkoplačevalcev.

S tega zornega kota nas seveda posebej zanima, kaj boste oz. kaj lahko v DARSU storite, da bi omejili gospodarsko škodo, ki zaradi nesprejemljivih zamud pri začetku gradnje drugega karavanškega predora hitro narašča. (Malo nerodno izjavo vašega strokovnjaka, da s prometom na tej relaciji ni posebnih problemov, pri tem smatramo kot nepotrebno in deplasirano – nobenega dvoma namreč ni, da škoda narašča mesečno. Povečujejo jo čakalne dobe, preobremenjenost voznikov, okoljska škoda in predvsem povečano število prometnih nesreč, ki so za Slovenijo enormni strošek!).

Pri iskanju ustrezne rešitve se zavedamo, da vam tako delovanje DKOMA, kot smo mu priča, povzroča velike težave. Očitno je, da je DKOM v tem primeru povsem izgubljen in verjetno interesno prerešetan – kako si naj drugače razlagamo njegovo prvo odločbo, v kateri se ni opredelil do vrste očitkov v pritožbah? Verjetno zato, ker bi moral potem ugotoviti, da vsebujejo prijave vseh treh pritožnikov povsem iste napake, kot so jih pritožniki očitali podjetju, ki ga je izbral DARS? Prav tako pa na zmedo in nekorektno funkcioniranje DKOMA kaže njegovo flagrantno kršenje vseh rokov na drugi krog pritožb. Tudi, če te roke razumemo zgolj kot informativne in sprejmemo dejstvo, da v zakonu za njihovo neupoštevanje niso predvidene sankcije, DKOMOVO odlašanje povzroča nadaljnje zamude in gospodarsko škodo. Očitno je ta za njih nepomembna, kar samo problematizira njihovo vlogo in obnašanje »nebeškega razsodnika«.

Zakaj DARS ne pride s predlogom novele ZJN 3(!) Politiki se očitno ne mudi...

Ponavljamo pa naše vprašanje, ali lahko kot civilna iniciativa, ki nima konkretnih interesov glede izbora izvajalca, kakorkoli prispevamo k pospešitvi le-tega? (Do našega predloga, da bi ustanovili poseben nadzorni organ s predstavniki civilne družbe, kandidata bi predlagala tudi SINTEZA-KCD, se namreč niste opredelili). Po našem mnenju bi moral DARS takoj seznaniti ministrico gospo A. Bratušek in predsednika vlade g. M. Šarca, da lahko omejite rastočo gospodarsko škodo samo tako, da TAKOJ pričnete s postopkom neposrednih pogajanj s potencialnimi naročniki. Oni pa naj nato mesece ali leta rešujejo vprašanje smotrne umestitve DKOMA v našo zakonodajo, saj pri tem zamujajo že leta, na kar jih opozarja tudi EU.

Skratka, če se boste odločili za ukrepanje in pristopili k neposrednim pogajanjem, vas odločno podpiramo!

S spoštovanjem in pozdravi!

Za SINTEZO-KCD

Predsedujoči: Emil Milan Pintar



V informacijo poslano tudi predsedniku vlade in ministrici za infrastrukturo.