

Ljubljana, 12.2.2021

Ministrstvo za infrastrukturo
Minister g. Jernej Vrtovec

(Zveza: Vaš dopis št. 092-4/2021/3)

Zadeva: Komentar k vašemu odgovoru na vprašanje o poteku Projekta 2TDK

Spoštovani gospod minister Vrtovec,

Zahvaljujemo se vam za vaš odgovor o novelaciji IP Projekta 2TDK, ki ga nam je posredovala gospa Colnarjeva.

Ne moremo reči, da nismo pričakovali nekaj podobnega, vendar nas je vaš odgovor vseeno razočaral. Nismo namreč želeli potrditve informacije, da 2TDK pristopa k »novelaciji IP«, in poduka, da za to ne potrebuje (formalnega) soglasja Vlade (ki opravlja funkcijo skupščine svojega podjetja 2TDK) oz. MZI. S tem odgovorom samo potrjujete, da ne želite razumeti razlike med interno novelacijo IP, ki jo opravlja investitor, in neodvisno strokovno revizijo IP, katere rezultat bi bilo vodilo (obveza) na eni strani za sprejemanje odločitev investitorja, na drugi podlaga za kritičen nadzor poteka projekta, ki ga opravlja MZI (oz. vlada), pa tudi Projektna svet za civilni nadzor - PSCN.

Zakaj je ta razlika med »novelacijo« in »neodvisno strokovno revizijo« tako pomembna?

Dobro veste (in na to PSCN opozarja že od vsega začetka!), da je sedanji IP škandalozen primerek strokovne polomije, poln nekorektnih »rešitev«. Ker pa ne moremo sprejeti misli, da stroka ni bila sposobna opraviti svojega dela, nas sedanji IP z vsemi svojimi »napakami« sili v prepričanje, da je IP, tak, kot je, plod nekakšnih obstranskih interesov. Naj ponovno opozorimo samo na nekatere od evidentnih »napak« sedanjega IP:

- V IP so bili načrtani nadstandardni profili predorov, ki niso ustrezali evropskim normam in samo z vztrajnimi naporji PSCN so bili korigirani. Pri tem pa je treba poudariti, da v IP niso bili vneseni novi vsebinski, časovni in finančni parametri, ki bi bili podlaga za razpise izvajalcem, kar je evidentno kršenje gradbene zakonodaje;
- V IP je bila »podtaknjena rešitev« upravljanja z izkopanim materialom (odvoz celotnega izkopa v Anhovo, kar je strokovni nesmisel!). Obenem je bil v nasprotju z zagotovitvijo, da bo projekt grajen gospodarno, ta material tretiran kot »tržno ničvreden«, zaradi česar IP v tej zadevi navaja samo stroške, ne pa tudi prihodkov. Tega si ne znamo pojasniti drugače, kot da je bila tržna vrednost materiala očitno namenjena nekam drugam;

- V IP predvideni stroški za vodenje in nadzor projekta so evidentno napihnjani, kar pokaže vsaka primerjava s podobnimi projekti. Ker je bil v IP predviden »domači« nadzor, nas to vodi do nujnega sklepa, da si je nekdo nameraval zagotoviti neupravičene »zaslužke«. Drugače povedano: predvidene cene nadzora so evidentno korupcijsko tveganje;
- Opozorilo, da je nekaj zelo narobe s sedanjim IP bi morali dobiti že iz dejstva, da se je izdelovalec (družba Deloitte) od njega že v uvodu povsem ograbil in za njegovo vsebino, vsiljeno od pripravljavcev vhodnega gradiva (DRI?) ne prevzema nobene odgovornosti. Navsezadnje je očitno, da je sama pogodba o izdelavi IP vredna proti-korupcijske preverbe.

Korekten pristop k gradnji 2TDK bi torej zahteval takojšnjo neodvisno strokovno recenzijo IP. Odločitev, da namesto te kar investitor sam opravi korekture po svoji potrebi in v skladu z nelegitimnimi interesi iz (strokovnega) ozadja, ki so sedanji IP oblikovali, je čudna in strokovno nesprejemljiva. Ker je očitno sprejeta (tudi) na MZI, moramo sklepati, da z njo MZI postaja del problemov, ne korektne rešitve Projekta 2TDK in njegovega poteka.

Za vaše odgovore se vam zahvaljujemo. Ker gre trenutno za največji investicijski projekt in ker je ta financiran pretežno iz javnih sredstev (sredstev državljanov), bomo dogajanje še naprej spremljali ter o tem obveščali strokovno in drugo javnost.

S pozdravi.

Za SINTEZO-KCD

predsedujoči

Emil Milan Pintar

