

	Vprašanje	Andrej Dobnikar	Valerija Korošec	Dušan Jež	Andrej Cetinski	Ciril Ribičič	Dušan Kompan
1.	Ali se zavzimate za to, da bi bila <b>udeležba volivcev na volitvah obvezna</b> , čeprav je v svetu le redko uveljavljena (med razvitimi državami mislim, da le v Avstraliji in Belgiji)?	Obvezne volitve bi bilo težko opravičiti, mogoče boljša ideja bi bila vezava udeležbe na določene 'bonuse' države, oziroma v primeru neudeležbe na ustrezne 'maluse'. Najbrž najbolj uspešni bi bili s finančnimi posledicami ali pa z družbeno koristnim delom.	NUJNO. 'KAZEN', ČE SE NE UDELEŽI PRVIH VOLITEV JE, DA SE MORA ITI NA UPRAVNO ENOTO OSEBNO REAKTIVIRAT OZ. PRIJAVIT V VOLILNI IMENIK, ZA DRUGE VOLITVE (po vrsti), OZ. SE GA AVTOMATSKO 'REHABILITIRA' ZA TRETJE VOLITVE po vrsti. Država s tem ne sme služiti.	Po mojem bi bila obvezna udeležba na volitvah težko izvedljiva. Verjetno smo za takšen zakon že zamudili. Predlagam pa možnost da bi določili, da se mora volitev udeležiti 50% volilnih upravičencev in en glas, da so volitve regularne.	Pomislike imam glede predloga o uvedbi obvezne volilne udeležbe. Nizka udeležba je namreč predvsem odraz nezaupanja volivcev v demokratičnost volitev in tega resnega problema ne kaže prikrivati z obvezno volilno udeležbo, ki bi nedvomno škodila kakovosti volilnih rezultatov.	Za zdaj nisem prepričan, da je to potrebno.	sem ZA, me pa zanima, kako bi to izvedli. Nisem namreč za ta ukrep v kontekstu, da je za njim nek hud represivni pogoj, prej sem za stimulatивно prisilo,
2.	Se strinjate, da se uvede instrument možnega <b>odpoklica</b> poslancev, ki pa zahteva večjo aktivnost volivcev (hraniti kopijo glasovnice, saj lahko postopek za odpoklic sprožijo samo tisti volivci, ki so dotičnega poslanca volili)?	Močno podpiram odpoklic poslancev, vendar bi moral o tem večinsko glasovati njihov volilni okraj.	NE	Absolutno. Nikoli ne veš kako se bo izbrani poslanec obnašal po volitvah, ko je že potrjen za poslanca. Slabih izkušenj je bilo že preveč.		Predlagam, da se te teme lotimo ločeno, da ne bi vplivala na propad predloga spremembe volilnega sistema.	NISEM ZA, menim, da bi morda bilo potrebno poslancem zmanjšati nekaj pravic, predvsem jim omejiti imunitete, s tem pa se odpre tudi več možnosti za "odpoklic" po drugih poteh,
3.	Podpirate zahtevo, da se spremeni <b>kvota</b> nujne prisotnosti enega <b>spola</b> na kandidatnih listah s sedanjih 35 % poveča na 40 % (ob hkratni uvedbi »zip« sistema)?	Zahtevo o spremembi kvote na 40% podpiram.	NE, KER TO NI DOVOLJ. Podpiram 1) ali DVA GLASOVA, ENEGA ZA MOŠKEGA ALI ŽENSKEGA in/ ali 2) polovica parlamenta pripada enemu spolu in druga drugemu. (Enako, kot če bi povabili najboljših 44 atletov in 44 atletin – razlika med njihovimi rezultati je irelevantna: predstavljajo najboljše po obeh spolih. Dr. Ribičič NIKOLI ni dovolj resno naslovil vprašanje enakosti žensk v parlamentu – je sokriv za to, kar imamo sedaj. Če bi imeli ZADNJIH 30 LET več žensk v parlamentu in med odločevalci ne bi bili tu, kjer smo.	Da se strinjam.	Kar zadeva spolne kvote menim, da ta problem na sploh preveč dramtiziramo in menim, da predloga novega volilnega sistema z njim ne kaže bolj obremenjevati, kot je to res potrebno.	Da in dodatno: če kvote in zadrge ne prinesejo povečanja zastopanosti žensk se to zagotovi z določbo, da je v Državnem zboru najmanj 1/3 (varianta 2/5) poslank. To pomeni, da bi imele ženske kandidatke, ki ne bi bile izvoljene, prednost do poslanskega sedeža pred moškimi kandidati do zapolnitve zgoraj navedene kvote.	NISEM ZA, vsaka delegirana situacija zmanjšuje kvaliteto in omejuje voljo ljudi, moje mnenje je, da bi morali celo ukiniti tako imenovano spolno kvoto. Da ne bo pomote, absolutno podpiram enakost možnosti participacije obeh spolov kjerkoli, vendar mora to biti na bazi najprej želje posameznika in seveda tudi sposobnosti. Sedanja ureditev do neke mere preprečuje udeležbo kvalitetnim kadrom na račun kvot
4.	Se zavzimate za <b>večjo razkritost podatkov o kandidatih</b> ob vpisu na kandidatno listo, predvsem pa lastnoročno prijavo celotne lastnine pred podelitvijo mandata?	Podpiram večjo razkritost podatkov kandidatov skupaj z prijavo lastnine pred podelitvijo mandata.	NE. ZADOSTUJE TO, KAR IMAMO. Zahtevala pa bi prijavo vseh računov na socialnih omrežjih. In čeprav to izgleda kot sarkastičnih izmislek – to ni. Je resen predlog – zato, da lahko pogledamo, kaj je delal-a v javnem prostoru, kako je vplival-a na naš socialni in kulturni kapital v zadnjih letih. NI VSE V DENARJU. Če nekdo zastrupi skupni vodnjak (družbenega znanja in prostor dialoga) je večji zločinec kot tat sendviča.	Absolutno.		DA	ne vidim potrebe, mi je vseeno, ne vidim dodane vrednosti tega zahtevka,

5.	Kaj menite o ideji, da se <b>starostna meja</b> za volitve spusti s sedanjih 18 na 16 let (varianta: spusti se aktivna volilna pravica, pasivna – biti izvoljen – pa ne)?	Starostna meja za volitve naj ostane pri 18 letih.	Proti	Vprašanje ali so 16. letniki zadosti zreli za tako pomembne odločitve. Verjetno bolj podležejo vplivu staršev , starejših prijateljev, cerkvi itd. Po mojem naj se poizkusi pri kakšnem neobveznem referendumu in se naredi analiza.		Podpiram in bom posebej utemeljil s staranjem prebivalstva in parlamenta, interesom mladih generacij za ukrepe, ki imajo dolgoročne učinke, s povečanjem možnosti za iskanje informacij in podatkov in hitrim zniževanjem starostne meje pri uporabi sodobnih informacijskih tehnologij.	ne vidim potrebe, kaj bi tukaj pridobili?
	<b>Dodatne opombe in predlogi</b>	Vprašanje: v primeru izvolitev kandidatov iz civilne družbe, kakšen je njihov pogoj za vstop v parlament? Ali se takšni kandidati obravnavajo skupaj kot posebna skupina (civilna 'stranka'), za katero tudi velja vstopni prag?	<p>KAR SE TIČE RAZMISLEKOV DR. RIBIČIČA. Večina njegovih argumentov je zame že več let nesprejemljiva – preveč ceni »stabilnost« sistema, zato pa imamo že trideset let čedalje hujšo packarijo. In preveč komplicira. In zagovarja komplicirane rešitev.</p> <p>Zagovarjam uvedbo sistema, ki ga imamo za EU volitve – <u>ker je to edini sistem, ki je v zadnjih letih v Sloveniji pridobil na zaupanju !!!</u></p> <p>Vežanost na lokalnost – je zame popolnoma neumestno govorjenje v luči tega, kako majhna je Slovenija. Poleg tega lahko lokalni interesi pridejo do izraza v Državnem svetu. Če že hočete – spremenite Državni svet v regionalni svet. Govorjenje, da bodo influenserji in Ljubljančani pred lokalci je znak nepoznavanja Slovenske kulture in nepriznavanja dejstva, da je neurbano okolje veliko boljše v organizaciji in aktivacijo (primer Šarec iz Kamnika).</p> <p>Vesela bom, če boste zapisane pripombe vzeli v obzir. Žal se srečanja 9. marca ne bom mogla udeležiti, ker imam Zbor in volitve v Evropski organizaciji za UTD.</p> <p>ZELO močno pa sem prepričana, da bi tudi pri pisanju novega volilnega sistema morali upoštevati kvotni način, oz. zadrgo. Npr. upošteva se toliko moških prispevkov - razvrščenih po kvaliteti oz. strokovnosti - kot je ženskih prispevkov.</p> <p>Torej, če to piše in se s tem ukvarja 20 moških in 3 ženske, to NIKAKOR NI URAVNOTEŽEN PREDLOG.</p> <p>Naj omenim, da je na Pravni fakulteti v LJ in v MB je VSE POLNO izjemno pametnih pravnih, ki bi bile morda pripravljene sodelovati.</p> <p>Najbolj pomembno pri tem sistemu bo: ENOSTAVNOST IN TRANSPARENTNOST. ...ne pa.....</p>				