

	Vprašanje	Andrej Jordan	Miloš Šonc	Janez Černač	Marijan Manfredo	Ivan Svetlik
1.	Ali se zavzimate za to, da bi bila <b>udeležba volivcev na volitvah obvezna</b> , čeprav je v svetu le redko uveljavljena (med razvitimi državami mislim, da le v Avstraliji in Belgiji)?	Sem za obvezno udeležbo na volitvah. Razlog - država je organizirana oblika bivanja državljanov, ki imajo do te skupnosti (države) svoje <u>obveznosti</u> in pravice. Skrb za delovanje skupnosti je tako na splošno <u>obveznost</u> vsakega državljana, del teh obveznosti je tudi volilna udeležba. Nesodelovanje na volitvah se lahko enostavno sankcionira na način, da se pravica - olajšava pri obračunu dohodnine ne upošteva za nesodelujoče državljane za neko dogovorjeno obdobje (leto, dve ....). Iz volilnih spiskov se točno vidi kdo je volil in kdo ni (davčna številka državljana).	Da. Če imamo državljani pravice, imamo tudi obveznosti. Ne vem zakaj ne bi pri eni temeljnih pravic – volitvah, hkrati izkoristili tudi možnost obveznega soupravljanja z družbenimi oz. državnimi zadevami. Končno se posledice nanašajo na vse! Prav bi bilo, da se tudi odgovornost državljanov prevzame v obliki, ki zagotavlja kvalitetno upravljanje, mirno sobivanje med ljudmi in z naravo itd. Vsekakor bi bil tako spremenjen odnos do volitev, ki bi bil veliko bolj aktiven, kar je seveda tudi prav. Še vedno so lahko izjeme, ki pa ne bi smele postati pravilo. Če je pri davkih doslednost, ne vem zakaj ne bi bila pri volitvah. (Malo neprimerna primerjava, a vendarle povedna. – Morda bi bila bolj umestna primerjava, da pijani ne smemo na cesto!) Če nismo odgovorni do sebe (volitve) potem pač nismo tudi do drugih!	Podpiram	NE	Menim, da je ta zahteva za slovenske razmere preveč radikalna (čeprav osebno z njo simpatiziram). Morda bi bilo bolje predlagati on-line glasovanje!
2.	Se strinjate, da se uvede instrument možnega <b>odpoklica</b> poslancev, ki pa zahteva večjo aktivnost volivcev (hraniti kopijo glasovnice, saj lahko postopek za odpoklic sprožijo samo tisti volivci, ki so dotičnega poslanca volili)?	Se strinjam z odpoklicem. Tudi predlagana metodologija je primerna (kopija glasovnice).	Da. Absolutno se strinjam. Res je verjetno težko doseči način. Ni pa nemogoče. Če je sedaj praksa dokazala, da se izvajajo klasične politične goljufije (SMC, DeSUS), potem resnično ne vidim razloga, zakaj to ne bi preprečili. Sicer pa če poslanci resnično delujejo v korist vseh ljudi oz. ljudstva, potem je pač potrebno brez kalkulacij, kakšno stališče bo zavzela katerakoli sedanja stranka, to možnost dati javno v parlament.		DA	Menim, da je treba uveljaviti nekaj iz te točke ali iz točke 4 zaradi dviga kakovosti poslancev in povečanja njihove odgovornosti. Prednost dajem: prijavi lastnine, potrdilu o nekaznovanosti in prijavi profilov na družbenih omrežjih, ki jih uporabljajo, kar bi bilo treba pred volitvami javno objaviti.
3.	Podpirate zahtevo, da se spremeni <b>kvota</b> nujne prisotnosti enega <b>spola</b> na kandidatnih listah s sedanjih 35 % poveča na 40 % (ob hkratni uvedbi »zip« sistema)?	S kvotami se v principu ne strinjam. Glede na doseženo stopnjo enakopravnosti je od vsakega posameznika (ženske ali moškega) odvisno ali se bo aktivno podal v politiko ali ne. Tu ne vidim ovir, tako da predpisati koliko katerega spola se izvoli, ni ravno primerno - neka umetna, navidezna forma .	Da. Vsekakor zagotoviti človeško, številčno in ustavno oz. zakonsko enakopravnost. Kako bo to izvedeno, pa bo še verjetno stvar debate. Po možnosti brez apriornega izključevanja različnih stališč. Ideal je 50:50. Lahko maksimalno težimo k njemu. Res pa je, da je važna vsebina dela in rezultati, ne pa kdo to vsebino, ženska ali moški, izvaja. Tudi sedaj imamo primere, ko ženski ministrici ( dr. Simona Kustec in dr. Lilijana Kozlovič) ne zadovoljujeta izvajanju pričakovanih vsebin. Samo ženska kvota torej vseeno ni dovolj. Tudi če bi bila ministra moškega spola, je vprašanje, ali bi bilo kaj boljše. Torej je potrebno navedeno vprašanje oz. problem obravnavati vsebinsko, ne le kot emancipacijsko vprašanje.		DA	Podpiram, a ne vztrajam.
4.	Se zavzimate za <b>večjo razkritost podatkov o kandidatih</b> ob vpisu na kandidatno listo, predvsem pa lastnoročno prijavo celotne lastnine pred podelitvijo mandata?	Strinjam se s potrebo po razkritosti podatkov.	Da. Absolutno potrebno. In to se ne nanaša le na premoženje kandidatov, temveč na vse, kar vpliva na odločitev volivcev. To pomeni, da je integriteta kandidatov izredno važna oz. pomembna. Verodostojnost ljudi, ki kandidirajo, so do sedaj popolnoma oz. večinoma zanemarili, kar se odraža prav pri nekaterih kandidatih, ki dosti zlahka pridejo v parlament, čeprav si to ne zaslužijo. Končno so lahko tudi zdravje, kaznovanost,... pomembni elementi pri odločitvi ljudi, ali bodo nekoga volili.		DA	Glej točko 2.

5.	Kaj menite o ideji, da se <b>starostna meja</b> za volitve spusti s sedanjih 18 na 16 let (varianta: spusti se aktivna volilna pravica, pasivna – biti izvoljen – pa ne)?	Nimam stališča, se pa bolj nagibam k NE.	Ne. Načelno se ne strinjam. Mislim oz. prepričan sem, da je veliko bolj umestno mlade izobraziti za to, da postanejo odgovorni in aktivni državljani, kot pa da jim ponujamo za čas adolescence, ko so ranljivi in dovzetni za različna, tudi nesprejemljiva vedenja in ravnanja takšne verjetno vprašljive rešitve. Strankarsko delo s podmladki ni ravno »vzor« in razlog za morebitno takšno rešitev – t.j. znižanje starostne meje. Če se spomnimo le ravnanja mladih na raznih zabavah ene od strank, kar morda ni pravilo, a vendarle kaže na željo strank po vplivanju na mlade. Tudi sedanji predsednik države zna zelo dobro manipulirati z mladimi. Torej je kar nekaj utemeljenih razlogov, da mladi sami najprej spoznajo politiko in politični sistem, preden, jih izkušeni politikanti vzamejo pod svoje okrilje.		NE	Podpiram variantni predlog.
	<b>Dodatne opombe in predlogi</b>	Ima pa dva predloga : 1. Razmislek o možnostih elektronskega glasovanja - oddaje glasu. 2. Iz opisa (g. C. Ribičič) predlaganih sprememb volilne zakonodaje si težko predstavljam potek volitev. Predlagam naj se poskusi narediti <u>grafičen</u> prikaz obstoječega sistema in predlaganih sprememb, tudi irskega, pa še kakšnega podobnega. Imam vtis , da smo nekako pristali na nemško različico ????	Ali bo zadeva – razglasitev - realizirana v Ljubljani ( npr. pred parlamentom – odlična ideja) , ali v Mariboru, kjer so tudi že pristali s strani TV, ali morda celo kombinirano oz. kumulativno v LJ in MB, je resnično stvar odločitve in pripravljenosti vseh udeležencev. Tekst dr. C. Ribičiča – korektna predstavitev. Seveda predpostavljam, da se bo delovna skupina optimalno uskladila glede navedenih stališč. Dilema: ali upoštevati že sprejeto ali iti popolnoma na novo s predlogom? Mnenje: resnično je lažje nadaljevati z že narejenim in izvedenim razmislekom. Dilema: Ali 1 glasovnica ali 2 glasovnici? Mnenje: Resnično menim, da gre bolj za tehnično vprašanje. Pravzaprav je s stališča volivca vseeno. Konec koncev pa tudi volivci niso tako hudo neuki, da ne bi zmogli obvladati glasovanja oz. izraziti svojo voljo. Ni umestno, da bi jih podcenjevali.	podpiram predstavljene predloge za nov kombiniran volilni sistem. Zaradi dosedanjih izkušenj zaradi slabe volilne udeležbe, podpiram tudi obvezno udeležbo. Srčno si želim, da bi vam uspela prenova volilnega sistema!		