

	Vprašanje	Zvone Dragan	Peter Martinc	Branko Damjanovič	Marjan Šetinc	Klara Stanič	Valerija Korošec (drugič)
1.	Ali se zavzimate za to, da bi bila udeležba volivcev na volitvah obvezna , čeprav je v svetu le redko uveljavljena (med razvitimi državami mislim, da le v Avstraliji in Belgiji)?	Čeprav je le redko uveljavljena OBVEZNA volilna udeležba, jo podpiram. Vzrokov je več. Naj omenil predvsem, da imamo mlado državo, z nerazvito demokracijo, z dokaj nizko stopnjo odgovornosti za širši družbeni razvoj in za odgovorno upravljanje države.	Za to se ne zavzemam. Ne bi smeli izhajati iz izhodišča, da volivci nočejo oditi na volitve takrat, ko se jim zdi, da nimajo nobene pametne izbire.	Zavzemam se za obvezno udeležbo volivcev in glasovanja na volitvah. To sem zagovarjal že prej, danes zaradi pandemije corona virusa in »Projekta Covid -19« še veliko bolj. Sem mnenja, da je pandemija uvertura v obdobje sprejemanja odgovornosti do skupnosti, družbe, države, sveta. Na to nakazujejo že obstoječi ukrepi v pandemiji. ... Tudi digitalizacija omogoča lahko izvedbo obveznega glasovanja volivca preko elektronskih naprav in brez fizične udeležbe na lokaciji volišča. V primeru, da ne bo bodo obvezne volitve, je potrebno uvesti »Prag/Meja zaupanja«, kjer pomeni, da če je volilna udeležba nizka, potem se tudi omejijo pravice poslancev. Kje določiti mejo »Prag/Meja zaupanja« je zadeva za razpravo in debato.	Po moje bi veljalo razmisliti o izvedbi volitev na delovni dan. Volitve na nedeljo se enačijo s prostočasnostjo in ne državljsko dolžnostjo. Obvezno volilno udeležbo ima 22 držav po svetu (večina držav Južne in Srednje Amerike, v Evropi pa Belgija, Grčija in Luksemburg, v Afriki Egipt in DR Kongo, v Aziji Singapur, Tajska in Libanon, Avstralija), ki jih večinoma spremlja kazen za neudeležbo, vendar povečana udeležba ne rešuje problema strankokracije in samodrštva.		
2.	Se strinjate, da se uvede instrument možnega odpoklica poslancev, ki pa zahteva večjo aktivnost volivcev (hraniti kopijo glasovnice, saj lahko postopek za odpoklic sprožijo samo tisti volivci, ki so dotičnega poslanca volili)?	Sem proti odpoklicu poslancev, ker me je prepričala Ribičičeva razlaga o njegovi zapletenosti. Podpiram pa odpoklic županov in omejitev njihovih mandatov (celjski končuje že šesti mandat in verjetno bo še sedmič kandidiral).	S tem se absolutno strinjam. Na tak način bi zmanjšali možnost, da bi se kandidati prijavljali iz materialnih razlogov.	Strinjam se, da se uvede instrument možnega odpoklica poslancev. Sem mnenja, da ključno tudi v povezavi z obvezno udeležbo na volitvah (oboje se dopolnjujeta). Tudi prihodnja digitalizacija procesov izvedbe volitev to omogoča . Prihodnost bo digitalna na vseh področjih, zato je to potrebno vključiti tudi v prihodnjo volilno zakonodajo.	V Sloveniji že imamo sistem nadomestitve poslanca/ke, ko odstopi ali je izvoljen/a v vlado, z naslednjim na listi stranke, enako bi veljalo za odpoklicanega poslanca/ko, če bi bila ta možnost uzakonjena. V večinskem sistemu se to izvaja z nadomestnimi volitvami, vendar tam je poslanec/ka odgovoren/na svoji bazi in ne celotnemu ljudstvu, kot je pri nas.		
3.	Podpirate zahtevo, da se spremeni kvota nujne prisotnosti enega spola na kandidatnih listah s sedanjih 35 % poveča na 40 % (ob hkratni uvedbi »zip« sistema)?	Soglašam s predlogoma pod točko 3	Mislim, da to ni nujno.	Ne podpiram zahteve, da se spremeni (povečati) nujna prisotnost kandidatov enega spola. Sem mnenja, da je sedanja kvota primerna, saj že v osnovi omogoča obema spoloma, da se kandidirajo za izvolitev na volitvah. S povečanjem spremembe kvote, se bo (lahko) znižala kvaliteta kandidatov in s tem tudi kvaliteta izvoljenih poslancev.	Sedanja kvota je zaenkrat primerna.		
4.	Se zavzimate za večjo razkritost podatkov o kandidatih ob vpisu na kandidatno listo, predvsem pa lastnoročno prijavo celotne lastnine pred podelitvijo mandata?	Soglašam s predlogoma pod točko 4	S tem se strinjam.	Zavzemam se za večjo razkritost podatkov o kandidatih ob vpisu na kandidatno listo (lastnine, premoženje, pozicije-položaji, računi na družbenih omrežjih itd.) Sem mnenja, da je potrebna popolna transparentnost vsakega, ki se želi ukvarjati s poslanstvom, kot je biti ljudski poslanec.	Podpiram popolno transparentnost pred vpisom v kandidatno listo.		

5.	Kaj menite o ideji, da se starostna meja za volitve spusti s sedanjih 18 na 16 let (varianta: spusti se aktivna volilna pravica, pasivna – biti izvoljen – pa ne)?	V točki 5 pa se strinjam z varianto.	Tej ideji nisem preveč naklonjen. Mislim, da bi bilo bolje, če volijo čim bolj zreli ljudje.	Sem proti spremembi nižanje starostne meje na 16 let. Tudi proti varianti, da se spusti samo aktivna volilna pravica (glasovanje), pasivna (izvoljen) pa ne. Sem mnenja, da je potrebno najstnikom pustiti, da odrastejo in šele potem, da vstopijo v politično močvirje. V primeru, da bi v prihodnosti uredili politični prostor, kjer je politika cenjena kot najpomembnejše družbeno področje človeštva, takrat bi pa omogočil, da najstniki s 16 leti vstopijo na to strateško področje za vodenje in razvoj vsake družbe-države.	Predlog je zanimiv, morda bi najprej šli na 17 let.		
	Dodatne opombe in predlogi					Strankarski ljudje niso naklonjeni kombiniranemu sistemu, tega se je treba zavedati, sploh pa ne v manjših strankah, saj bi tak zakon zradiral vse, ki danes dosejajo do 10 posto. Zakon je v resnici pisan na kožo zgolj SDS.	Še zadnja misel. Če Vam je v resnici do tega, da pridejo v parlament tudi neodvisni ljudje, potem je potrebno ukiniti 4% parlamentarni prag, še posebej v luči tega, da bi naj vlada in koalicija predstavljala voljo ljudstva. To, da si nekdo 'deli' tuje glasove, samo zato, ker je večji in močnejši ter bolj uveljavljen je tipični patriarhalni pristop. Če ne boste resno upoštevali dejstva, da je spolna pariteta bolj pomembna kot 'lokalno' predstavništvo in bolj kot 'stabilnost' obstoječega sistema - se pripravite, da bo vse kar delate zdaj v kratkem potrebno ponoviti in popraviti. Upam, da veste...star sistem razpada.