

Zadeva: Kratak povzetek razprave na skupni seji dne 19. 10. 2021

Na seji smo v kontekstu priprave čistopisa predloga ZVDZ obravnavali predvsem problematiko odpoklica poslanca. Stališče, da je določilo odpoklica treba uvesti, je bilo enotno, deloma pa so se razhajale zamisli, kako to formulirati oz. kako opredeliti argumente za odpoklic in določiti postopke odpoklica.

1. Razprava je pokazala, da je smotrno v ZVDZ uvesti dva nova instrumenta:
 - Začasen SUSPENZ poslanca, kadar je ta uradno obtožen kaznivih dejanj;
 - ODPOKLIC poslanca, kadar so njegova dejanja, za katera je obsojen, težje narave oz. kadar je izgubil zaupanje volivcev.
2. Večina je menila, da mora to enako veljati tako za poslance, izvoljene v VO, kot za poslance, izvoljene v VE.
3. Tako v primeru suspenza kot v primeru odpoklica je treba zagotoviti nadomestnega poslanca. Postopek za nadomestne poslance z list je razumljiv, za poslance, voljene v VO, še ne.
4. Na osnovi te razprave R. Bohinc pripravi čistopis predloga za vse člene, ki obravnavajo suspenz in odpoklic; Marc gradivo pošlje vsem vabljenim na sejo, nato jih vgradimo v tekst predloga zakona (Igličar, Pintar).
5. Pri opredeljevanju prepovedi prehajanja poslancev iz ene v drugo poslansko skupino je verjetno treba ločiti »izstop iz poslanske skupine« od »prestopa v drugo poslansko skupino«. Če naj bi, kot doslej, izstop pomenil prehod v skupino »neodvisnih«, kako to urediti zdaj, ko že imamo poslansko skupino neodvisnih poslancev, izvoljenih v VO na predlog Državljskih list? Predlog naj pripravi delovna skupina.

Zabeležil: Emil Milan Pintar